



İş Hukuku Güncel Gelişmeler

Ocak – Şubat – Mart 2026

Türkiye'deki Gelişmeler

OCAK 2026

Anayasa Mahkemesi Kararları



2019/1844 Başvuru numaralı ve 15.04.2025 Karar Tarihli Anayasa Mahkemesi Kararı

Konu:

Başvuru, işçilik alacaklarının ödenmesi talebi ile açılan davanın, dava şartı yokluğu nedeniyle kısmen reddedilmesi ve bu kapsamda mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkindir.

Başvurucu 17.12.2012 tarihinde Karaman İş Mahkemesi nezdinde işçilik alacaklarının tahsili talebi ile belirsiz alacak davası ikame etmiştir. Başvurucu, işyerinde 22.02.1995 – 01.08.2012 tarihleri arasında çalıştığını iş akdinin emeklilik nedeniyle feshedildiğini, kıdem tazminatı, fazla çalışma, hafta tatili ve genel tatil ücretlerinin ödenmediğini veya eksik ödendiğini belirterek alacaklarının ödenmesini talep etmiştir.

İlk Derece Mahkemesi tarafından yapılan inceleme neticesinde kıdem tazminatı, fazla mesai, ulusal bayram ve genel tatil ve hafta tatili ücretleri yönünden davanın kabulü ile kalan yıllık izin bakımından davanın belirsiz alacak davası olarak açılmış olması nedeniyle davanın reddine karar verilmiştir. Mahkeme tarafından yıllık izin ücreti alacağının belirlenebilir olduğu gerekçesi ile davanın 12.01.2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114 ve 115'nci maddeleri uyarınca hukuki yararın bulunmaması nedeniyle dava şartı yokluğu olduğu gerekçe gösterilmiştir.

İlgili karara karşı temyiz kanun yoluna başvurulmuştur. Yargıtay (kapatılan) 22. Hukuk Dairesi tarafından karar bozulmuştur. İlk Derece Mahkemesi tarafından bozma kararına uyulmuş ve yargılama sürecinde ek bilirkişi raporu alınmıştır. Kıdem tazminatı ve yıllık izin ücreti bakımından davanın belirsiz alacak davası olarak ikame edilmesinin mümkün olmadığına karar verilmiştir. Başvurucu tarafından ilgili karara karşı itiraz edilmiş ise de Yargıtay tarafından itirazların reddi ile hükmün onanmasına karar verilmiştir.

Başvurucu tarafından 14.01.2019 tarihinde bireysel başvuruda bulunulmuştur. Başvurucu'nun yıllık izin ücreti ve kıdem tazminatı alacağının ödenmesi talebinin belirsiz alacak davasının konusunu oluşturamayacağı gerekçesi ile hukuki yarar yokluğundan reddedilmesine ilişkin şikayetleri mahkemeye erişim hakkı kapsamında incelenmiştir. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda usule aykırı düzenlenen dava dilekçelerinin usule uygun hale getirilmesi için hakime güçlü yetkiler verdiği belirtilmiştir. Bu kapsamda usule ilişkin eksiklikler olduğunun tespit edilmesi durumunda Anayasa'nın 36. maddesinde belirtilen bu hakkın korunabilmesi adına başvurucuya talebini netleştirmesi için süre verilmesi gerektiğinin daha uygun olduğu belirtilmiştir. Somut olayda Mahkeme tarafından bu yola başvurulmamış olması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar verilmiştir.

Bkz. <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260106-8.pdf>

Türkiye'deki Gelişmeler

2021/26482 Başvuru Numaralı ve 01/10/2025 Karar Tarihli Anayasa Mahkemesi Kararı

Konu:

Başvuru, toplu iş sözleşmesinden kaynaklanan ücret alacaklarından yaralandırılmama nedeniyle sendika hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu davalı işyerinin Bursa fabrikasında 24.01.2007 – 12.12.2014 tarihleri arasında çalışmış olup 30.12.2014 tarihinde iş sözleşmesinin haklı ya da geçerli neden olmadan feshedildiği iddiası ile işe iade davası açmış, açılan davada feshin geçerli nedenle gerçekleştirildiği sonucuna varılarak dava reddilerek 2016 yılında onanarak kesinleşmiştir.

Başvurucu 2013 yılından iş sözleşmesinin feshedildiği 2014 yılına kadar sendika üyesi olduğunu beyan etmiştir. Davalı iş yerinde yetki sorunları yaşanması nedeniyle 01.09.2012 – 31.08.2014 yılları arasında TİS imzalanmamıştır. Aynı iş yerinde 13.04.2015 tarihinde 01.09.2014 – 31.08.2017 tarihlerini kapsayacak şekilde TİS imzalanmıştır. Ayrıca aynı tarihte TİS yapılmamış olan 01.09.2012 – 31.08.2014 dönemini kapsayan ve bu dönemdeki mali haklara ilişkin bir anlaşma protokolü de akdedilmiştir. Anılan protokolün ise imza tarihinde davalı işyerinde çalışan sendikalı işçilere uygulanacağı ifade edilmiştir.

Başvurucu 2016 yılında iş sözleşmesinin geçerli nedenle feshedildiğine ilişkin kesinleşmiş mahkeme kararı ile 13.04.2015 tarihinde imzalanan TİS'ten kaynaklı alacakları ile kıdem ve ihbar tazminatı ödenmesi talepli dava ikame etmiştir. Bursa 4. İş Mahkemesi tarafından davanın reddine karar verilmiştir. İlgili karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulmuş olup İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 41. Hukuk Dairesi tarafından gerekçenin yetersiz olması nedeniyle İlk Derece Mahkemesi'nin kararının kaldırılmasına karar verilmiştir. İlk Derece Mahkemesi tarafından yine davanın reddine karar verilmiş olup tekrar aynı istinaf başvurusu yapılmış ve aynı dava dairesi tarafından dosya incelenmiştir. İlgili daire tarafından davanın kısmen kabulüne kesin olarak karar verilmiştir. Başvurucu tarafından ilgili karara karşı 2021 yılında bireysel başvuru yoluna gidilmiştir.

Anayasa mahkemesi tarafından yapılan inceleme neticesinde Başvurucunun iş sözleşmesinin 12.12.2014 tarihinde sona erdiği, TİS sonrası imzalanmış olan anlaşma protokolü gerekçe gösterilerek imza tarihinde başvurucunun işyerinde çalışmadığı gerekçesi ile talebinin reddedildiği, Başvurucunun 2012-2014 arası dönemi kapsayan mali haklardan yararlandırılmadığı ve bu dönem için TİS dışında tutulduğu tespit edilmiştir. 6356 sayılı Kanun'un 35'nci maddesine aykırı bir şekilde sözleşme süresi kısaltılmış ve 39'uncu maddesine aykırı bir şekilde TİS'ten yararlanma kapsamı daraltılmıştır. Bu kapsamda Başvurucu'nun kanunda yer alan düzenlemeler uyarınca iş sözleşmesinin sona erdiği tarihe kadar TİS'ten yararlanma hakkına sahip olmasına rağmen haktan faydalandırılmadığı tespit edilmiştir. Açıklanan nedenler ile Anayasa'nın 51 maddesi ile güvence altına alınan sendika hakkının ihlal edildiği iddiasının kabul edilebilir olduğuna kanaat edilmiştir.

Bkz. <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260106-14.pdf>

Türkiye'deki Gelişmeler

2024/48855 Başvuru Numaralı 29/07/2025 Karar Tarihli Anayasa Mahkemesi Kararı

Konu:

Başvuru, iş sözleşmesinin feshedilmesi üzerine açılan işçilik alacaklarının tazmini davasının zamanaşımına bağlı olarak reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

Başvurucu R.H. A.Ş. (Şirket) bünyesinde 2013-2015 yılları arasında Şirket'in yurt dışında yer alan şantiyelerinde aylık net 1.500 USD'ye çalışırken iş sözleşmesinin Davalı tarafça haksız ve bildirmsiz olarak 26.07.2015 yılında feshedildiğini belirterek alacaklarının tahsili amacıyla Şirket ile birlikte R.U.İ.Y. San. Tic. A.Ş. ve yabancı uyruklu R.C. ZAO'ya karşı 18.05.2018 tarihinde dava açmıştır.

Ankara 24. İş Mahkemesi 12.03.2019 tarihinde davayı kabul etmiş olup Davalı Şirket tarafından istinaf kanun yoluna başvurulmuştur. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi 19.04.2021 tarihinde dosya ekinde yer alan puantaj belgelerinin bilirkişi tarafından değerlendirilmediği gerekçesi ile kararın kaldırılarak İlk Derece Mahkemesine iade edilmesine karar vermiştir. İlk Derece Mahkemesi tarafından yapılan yargılama neticesinde 27.07.2021 tarihinde davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir. Başvurucu ve Davalı Şirket tarafından ilgili karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulmuştur. Bölge Adliye Mahkemesi tarafından başvuruların esastan reddine karar verilmiştir. Başvurucu istinaf dilekçesinde yer alan hususları yineleyerek temyiz kanun yoluna başvurmuştur. Yargıtay 9. Hukuk Dairesi 24.05.2023 tarihinde Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın ortadan kaldırılmasına ve Mahkeme kararının bozulmasına karar vermiştir. Mahkeme 21.03.2024 tarihinde bozma kararına uyarak davayı hak düşürücü süre nedeniyle reddetmiştir. Yargıtay 03.07.2024 tarihinde Mahkeme kararını düzelterek onamıştır. Kararında, Rusya Federasyonu İş Kanunu'nun bireysel iş uyuşmazlığının çözümü için mahkemeye başvurma sürelerinin düzenlendiği 392'nci maddesinde sözü edilen sürelerin zaman aşımı süresi niteliğinde olduğu, dava tarihi itibarıyla 3 aylık zamanaşımı süresinin dolduğu ve Davalı Şirket tarafından usule uygun olarak zamanaşımı def'inde bulunulduğu belirtilmiştir. Başvurucu tarafından 23.08.2024 tarihinde bireysel başvuruda bulunulmuştur.

Anayasa Mahkemesi tarafından yapılan inceleme neticesinde yabancı bir ülkede çalışan işçilerin alacakları için açtıkları davada hangi hukukun uygulanacağı sorununun Yargıtay kararlarında ele alındığını, öncelikle iş sözleşmesinde uygulanacak yer hukukunu belirleyip belirmediğininin dikkate alındığını belirtmiştir. Tarafların anlaşma yapmamış olmaları halinde iş sözleşmesi ile daha sıkı ilişki içerisinde yer alan hukukun uygulanacağı ifade edilmiştir. Başvuruya konu olayda tarafların mutad işyeri hukukunun da belirlendiğine yönelik yorum mahkemeye erişim hakkına yapılan müdahalenin ölçülülüğün tespitinde büyük önem arz etmektedir. Somut olayda mahkemeler mutad işyeri hukukunu tespit ederken taraflar arasında yapılan iş sözleşmesi ile uygulanacak hukukun da belirlendiğini değerlendirmesinde bulunmuştur. Mutad olarak işin yapıldığı yer tespit edilirken hatalı biçimde yalnızca iş sözleşmesi dikkate alınmıştır. Bu sebeple yapılan başvurunun Anayasa'nın 36'ncı maddesi ile güvence altına alınan adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine karar verilmiştir.

Bkz. <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260116-12.pdf>

Türkiye'deki Gelişmeler

Kanun

Bazı Kanunlarda Ve 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun 29.01.2026 tarihli ve 33152 sayılı Resmi Gazete yayımlanan kanun kapsamında 4857 sayılı İş Kanunu ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nda bir takım değişiklikler yapılmıştır.

- 4857 sayılı Kanun'a geçici 12. madde eklenmiştir. 11 Eylül 2014 ile 15 Ekim 2019 tarihleri arasında, 4734 sayılı Kanun'un 62'nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi kapsamında imzalanan ihale sözleşmelerinde alt işveren işçileri için kamu kurum ve kuruluşlarınca ödenen kıdem tazminatlarının, ilgili sözleşmelere isabet eden kısmı bakımından alt işverenlere rücu edilmesinden ve bu tutarların tahsilinden vazgeçilmektedir. Maddenin yürürlüğe girdiği tarihte bu kapsamdaki alacaklar için devam eden davalarda, tahsilinden vazgeçilen kısım yönünden esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına hükmedilecek; yargılama giderleri ve vekâlet ücretleri taraflar üzerinde bırakılacaktır. Aynı şekilde icra takiplerinde de bu kısım bakımından harç alınmaksızın düşme kararı verilecek, takip giderleri ile vekâlet ücreti taraflar üzerinde kalacaktır. Daha önce alt işverenlerden tahsil edilmiş tutarlar ise iade edilmeyecek ve alt işverenler lehine herhangi bir alacak hakkı doğurmayacaktır.
- 5510 sayılı kanun kapsamında; Kanun'un ek 19'uncu maddesinde yer alan tutar 16.881 TL'den 20.000 TL'ye yükseltilmiştir. Ayrıca Kanun'a eklenen Geçici Madde 112 ile özel sektör işverenlerine yönelik 2026 yılına özgü sigorta primi desteği düzenlenmiştir. Buna göre; 2026 yılı Ocak - Aralık döneminde, belirli şartları sağlayan sigortalılar için bildirilen prim ödeme gün sayıları esas alınarak günlük 42,33 TL tutarında prim desteği sağlanacak ve bu tutar işverenlerin SGK'ya ödeyecekleri primlerden mahsup edilecektir. Destek tutarı İşsizlik Sigortası Fonundan karşılanacaktır. Destekten yararlanabilmek için; 2025 yılına kıyasla sigortalı sayısının belirli seviyenin altına düşmemesi, prim belgelerinin süresinde verilmesi ve prim borcunun bulunmaması (veya yapılandırılmış olması) gerekmektedir. Ayrıca muvazaalı işlemlerle destekten yararlandığı tespit edilen işyerlerinde sağlanan destek gecikme cezası ile birlikte geri alınacaktır. Toplu iş sözleşmesi kapsamındaki işyerleri için kazanç sınırı daha yüksek uygulanmakta, bazı özel sektör işyerleri ile yeni tescil edilen işyerleri için de farklı hesaplama esasları öngörülmektedir. Yer altı maden işyerleri için ise daha yüksek kazanç sınırı ve gün sayısı dikkate alınmaktadır. Kamu kurum ve kuruluşları kapsamındaki bazı işyerleri bu destekten yararlanamazken, kamuya yapılan belirli hizmet alımlarında sağlanan destek tutarları hak edişlerden kesilerek Türkiye İş Kurumu'na iade edilecektir. Desteğin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından belirlenecektir.

Bkz. <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260129-1.htm>



Türkiye'deki Gelişmeler

ŞUBAT 2026

Anayasa Mahkemesi Kararı



2022/12850 Başvuru Numaralı 24.06.2025 Karar Tarihli Anayasa Mahkemesi Kararı

Konu:

Başvuru, işçilik alacaklarına ilişkin açılan davada istinaf mahkemesince kararın sonucunu değiştirebilecek nitelikteki esaslı iddianın karşılanmaması nedeniyle gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

Başvurucu, Muş Şeker Fabrikası'nda işçi olarak çalışmaktayken Fabrika özelleştirilmiştir. Başvurucu, Fabrikayı devralan şirket ile devreden şirket olan T.Ş.F. A.Ş. arasındaki sözleşmeye göre işçilik alacaklarının ödenmesi gerektiğini ancak bu alacakların ödenmediğini iddia ederek 23.07.2020 tarihinde dava ikame etmiştir.

Muş 1. Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde görülen davanın 16.07.2021 tarihinde kabulüne karar verilmiştir. Davalı işveren istinaf kanun yoluna başvurmuş olup Van Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi nezdinde incelemeye alınmıştır. İstinaf mahkemesi tarafından kararın kaldırılmasına ve 16.12.2021 tarihinde davanın reddine karar verilmiştir. Başvurucu ilgili karara karşı 20.01.2022 tarihinde bireysel başvuru yoluna başvurmuştur.

Anayasa Mahkemesi tarafından yapılan incelemede; özelleştirme akabinde Başvuru'nun Fabrikayı devreden işveren aleyhine kıdem, ihbar tazminatı ve yıllık izin ücreti alacakları için dava açtığını, taleplerinin dayanağı olarak devralan ve devreden arasında imzalanmış olan varlık satış sözleşmesinin gösterildiğini, Başvurucunun iddiasına göre iş akitlerinin bu sözleşme uyarınca feshedildiğini, İlk Derece Mahkemesi'nin bu kapsamda davanın kabulüne karar verdiğini ancak Bölge Adliye Mahkemesi tarafından kararın kaldırılarak davanın reddine karar verildiği özet olarak tespit edilmiştir.

Başvurucu'nun emsal olarak göstermiş olduğu kararlar incelendiğinde davayı açan işçilerin iş akitlerinin davalı işveren tarafından feshedildiği ve bu kararların gerekçesinde varlık satış sözleşmesinin 15.1. maddesine dayanıldığı tespit edilmiştir. İlgili madde kapsamında işçilerin iş akitlerinin feshedileceği ve alacaklarının Türkiye Şeker Fabrikaları tarafından ödeneceği düzenlenmiştir. Başvurucunun söz konusu maddeye dayandığı ve fakat Bölge Adliye Mahkemesi ilgili dairesinin bu konuda değerlendirme yapmadığı tespit edilmiştir. Bu itibarla başvurucunun kararın sonucunu değiştirebilecek esaslı iddiasının karşılanmaması nedeniyle gerekçeli karar hakkının ve dolayısıyla Anayasa'nın 36'ncı maddesi ile güvence altına alınan adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine kanaat edilmiştir.

Bkz. <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260211-12.pdf>

Türkiye'deki Gelişmeler

2022/34110 Başvuru Numaralı ve 14/10/2025 Karar Tarihli Anayasa Mahkemesi Kararı

Konu:

Başvuru, işçilik alacağına ilişkin açılan ek davanın derdestlik dava şartı dolayısıyla reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

Başvurucu, fazla mesai ücreti alacağı için 100 TL'lik belirsiz alacak davası ikame etmiştir. Kayseri 6. İş Mahkemesi'nde görülen davada tanzim edilen 03.06.2020 tarihli bilirkişi raporunda başvurucunun 15.688,14 TL fazla mesai ücreti alacağı olduğu tespit edilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi tarafından dava dilekçesinde talep edilen 100 TL fazla mesai ücreti alacağının kabulüne miktar itibarıyla kesin olmak üzere karar verilmiştir. Başvurucu 27.08.2020 tarihinde ıslah harcı yatırmadığı için 100 TL üzerinden karar verildiği gerekçesi ile bilirkişi raporu ile tespit edilen 15.000 TL tutarında ek dava ikame etmiştir.

Kayseri 5. İş Mahkemesi derdestlik nedeniyle dava şartı yokluğundan davanın reddine karar vermiştir. Başvurucu ilgili karara karşı istinaf kanun yoluna başvurmuştur. Kayseri Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesi tarafından başvurunun esastan reddine karar verilmiştir. İlgili karara karşı başvurucu bireysel başvuruda bulunmuştur.

Anayasa Mahkemesi tarafından yapılan inceleme neticesinde; anayasal hak ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar ve zorunluluk bulunduğu gerekçesi ile mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasının kabul edilebilir olduğuna karar vermiştir.

Bkz. <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260211-20.pdf>

Türkiye'deki Gelişmeler

Uyuşmazlık Mahkemesi Kararı

Uyuşmazlık Mahkemesinin 22.09.2025 tarihli ve 2025/277 E. 2025/543 K. Sayılı ilamı

Davacı, 03.04.2023 tarihinde Davalı Milli Savunma Bakanlığı'na bağlı Tuzla 41. Bakım Fabrika Müdürlüğü'nde elektrik teknisyeni olarak çalışırken geçirmiş olduğu iş kazası neticesinde yaralandığını, bu iş kazası sonucunda uzun bir süre hastanelerde tedavi gördüğünü, iş kazasından davalı idarenin sorumlu olduğunu iddia ederek fazlaya dair hakları saklı kalmak üzere 10.000 TL maddi ve 10.000 TL manevi tazminatın olay tarihinden işleyecek yasal faiziyle davalıdan tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

İstanbul 14. İdare Mahkemesi tarafından uyuşmazlığın adli yargının görevinde bulunduğundan bahisle davanın görev yönünden reddine kesin olarak karar vermiştir. Tarafların istinaf etmemesi üzerine karar kesinleşmiştir.

İstanbul Anadolu 17. İş Mahkemesi taraflar arasındaki ilişkinin statü hukukuna tabi olduğunu davacının devlet memuru olduğunu belirterek, uyuşmazlığın çözümünün mahkemenin görev alanına girmediğine karar vermiştir. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114 ve 115'nci maddeleri uyarınca davanın usulden reddine karar verilmiş ve karar kesinleşmiştir. Bu kapsamda Davacı'nın olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi talebine binaen İstanbul Anadolu 17. İş Mahkemesi tarafından dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından dosya incelenerek; 657 sayılı Kanun'da ilk üç istihdam şekli dışında kalan işçilerin iş hukukuna tabi oldukları ve kamu hizmeti yürüten idarenin bu hizmeti yürüttüğü sırada verdiği zararın tazmini istemiyle açılan davalarda kamu hizmetinin yöntemine, hukuka uygun olarak yürütülüp yürütülmediğine ve bu hizmetin yürütülmesinde idarenin sorumluluğunun bulunup bulunmadığının tespiti gerektiğini belirtmiştir. İlgili kriterlerin bulunması halinde ise idare hukuku ilkelerine göre uyuşmazlığın incelenmesi gerektiğine dikkat çekilmiştir.

Somut olay kapsamında 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce 1998 yılından itibaren 5434 sayılı Kanun kapsamında devlet memuru statüsünde çalışan davacının iş kazası nedeniyle uğradığı zararın tazminine ve davalı idarenin hizmet kusurunun bulunup bulunmadığına ilişkin olarak tam yargı davası niteliğindeki davanın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğine karar verilmiştir.

Bkz. <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260215-3.pdf>



Türkiye'deki Gelişmeler

Tebliğ

İş Sağlığı Ve Güvenliğini Etkileyen Bazı Maddelerin İthaline İlişkin Tebliğ (İthalat: 2026/13)'de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ

11.02.2026 tarihli ve 33165 sayılı Resmi Gazete yayımlanan tebliğ uyarınca İş Sağlığı ve Güvenliğini Etkileyen Bazı Maddelerin İthaline İlişkin Tebliğ'in (İthalat: 2026/13) 3'üncü maddesinde yer alan tabloya ilişkin (1) numaralı dipnot güncellenmiştir. Yapılan düzenleme uyarınca, ithalata konu eşya için düzenlenecek Kontrol Belgesi, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından yapılacak analizler veya Bakanlıkça kamu laboratuvarlarında yaptırılacak analiz sonuçlarına dayanılarak düzenlenecektir. Ancak, laboratuvar analizlerinde kullanılan referans standart malzemeler bu kapsamın dışında tutulmuştur. Söz konusu değişiklik, yayımı tarihi itibarıyla yürürlüğe girmiştir.

Bkz. <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260211-4.htm>



Türkiye'deki Gelişmeler

MART 2026

Anayasa Mahkemesi Kararları



2022/54605 Başvuru Numaralı 23.12.2025 tarihli Anayasa Mahkemesi Kararı

Konu:

Başvuru, işçilik alacaklarına ilişkin açılan davada mahkemenin hukuki nitelendirmeyi hatalı yaptığı ve yargılama sürecinde alacakların belirlenebilir hale gelmemesinden dolayı ıslah yapılamadığı ve yapılan yargılama giderleri sebebi ile külfet yüklendiği nedeniyle mahkemeye erişim hakkının, yargılamanın uzun sürede sonuçlanması nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

Başvurucular Ordu İş Mahkemesi nezdinde fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak işçilik alacağı davası ikame etmişlerdir. Ordu İş Mahkemesi yetkisizlik kararı vererek dosyayı Gököy Asliye Hukuk Mahkemesi'ne sevk etmiştir. Mahkeme tarafından dosyada mübrez ibranamedeki ve makbuzlardaki imzaların kime ait olduğunun tespit edilebilmesi için dosyanın imza incelemesine gönderilmesine karar verilmiştir. İmzaların başvuruculara ait olduğu tespit edilmiş olup dosyanın hesap bilirkişisine gönderilmesine karar verilmiştir. Bilirkişi tarafından hesap raporları tanzim edilmiş olup başvurucular tarafından raporlara itiraz edilmiştir.

Mahkeme tarafından rapora itirazların reddine karar verilerek talep sonucunun miktar veya değerini tam ve kesin olarak belirlemesi için 2 haftalık kesin süre verilmiştir. Akabinde mahkeme tarafından bir sonraki duruşma kapsamında bilirkişi raporuna itirazın reddi kararından dönülmesine ilişkin karar tesis edilerek dosya ek bilirkişi raporuna gönderilmiştir.

Ek bilirkişi raporu kapsamında davada talep edilen alacak kalemleri için zamanaşımı süresinin ne kadar olduğuna değinilmiş ve dava kapsamında talep edilen alacaklar yönünden zamanaşımına uğradığının tespiti yapılmıştır. Başvurucular tarafından itiraz edilerek taleplerinin belirsiz alacak davasına konu edildiği, bilirkişinin yetkisini aştığını ve dolayısıyla kendilerine kesin süre verilerek dava türünün belirlenmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Mahkeme tarafından talep edilen tutar bakımından davanın kesin olarak kabulüne karar verilmiş ve dava kısmi dava olarak nitelendirilmiştir. Bunun üzerine başvurucular tarafından bireysel başvuru yoluna gidilmiştir.

Anayasa Mahkemesi tarafından yapılan incelemede; yargılama esnasında iki defa bilirkişi raporu alınarak başvurucuların ıslah dilekçesi sunmaları için muhtariyetine karar verilmiş olup ıslah dilekçesi sunulmadığı belirtilerek mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasının kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir. Yine 3 ay içerisinde yapılacak müracaatlar üzerine makul sürede şikayetlerin Tazminat Komisyonu tarafından inceleneceği, bu komisyona başvuru yolu tüketilmeden bireysel başvuru yapılması nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın başvuru yollarının tüketilmemesi olması nedeniyle kabul edilebilir olmadığına karar verilmiştir.

Bkz. <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260316-10.pdf>

Türkiye'deki Gelişmeler

2024/70460 Başvuru Numaralı ve 24.12.2025 Karar Tarihli Anayasa Mahkemesi Kararı

Konu:

Başvuru, iş sözleşmesinin feshedilmesi üzerine açılan işçilik alacaklarının tazmini davasının süre aşımından reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

Başvurucular yurt dışında işçi olarak çalışmakta iken iş sözleşmelerinin feshedilmesi nedeniyle işçilik alacaklarının tazmini talebiyle alacak davası ikame etmişlerdir. İlgili mahkemeler davanın süre aşımından (hak düşürücü süre/ zamanaşımı nedeniyle) reddine karar vermiş; kararların gerekçelerinde, işçilerin iş sözleşmeleri ve çalıştıkları işlerini fiilen yaptıkları ülkeler göz önünde bulundurularak uyumsuzluğa uygulanması gereken hukukun çalışılan ülke hukuku olduğu değerlendirilmesinde bulunmuştur. Çalışılan ülke hukuku çerçevesinde süre aşımı nedeniyle davaların reddine karar verilmiş ve dosyalar kesinleşmiştir. Bu kararlara binaen bireysel başvuru yoluna gidilmiştir.

Anayasa Mahkemesi tarafından yapılan incelemede söz konusu uyumsuzluklarda yargı mercileri yabancılık unsuru taşıyan uyumsuzluklarda uygulanacak hukukun tespiti bakımından bütün durum ve koşulları dikkate alarak iş sözleşmesi ile daha sıkı ilişkili hukukun tespitine ilişkin unsurları herhangi bir şekilde değerlendirmedine kanaat edilmiştir. Bu kapsamda başvurucuların Anayasa'nın 36. maddesi ile korunmakta olan mahkemeye erişim haklarının ihlal edildiğine karar verilmiştir. Bununla birlikte 3 ay içerisinde yapılacak müracaatlar üzerine makul sürede şikayetlerin Tazminat Komisyonu tarafından inceleneceği, bu komisyona başvuru yolu tüketilmeden bireysel başvuru yapılması nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın başvuru yollarının tüketilmemiş olması nedeniyle kabul edilebilir olmadığına karar verilmiştir.

Bkz. <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260316-12.pdf>

Dünyadaki Gelişmeler

Avrupa Birliği'deki ("AB") Güncel Gelişmeler



Kayıt dışı çalışmaya yönelik Avrupa İşgücü Otoritesi Eylem Haftası kapsamında 2.000'den fazla işveren denetlendi

Avrupa İşgücü Otoritesi'nin (ELA) desteğiyle düzenlenen Avrupa çapındaki "Kayıt Dışı Çalışmaya Karşı Eylem Haftası" kapsamında, 18 AB ve EFTA ülkesinden iş müfettişleri birçok sektörde denetimler gerçekleştirmiştir. Özellikle konaklama, yeme-içme, perakende, güzellik hizmetleri ile bazı ülkelerde üretim, inşaat ve ulaşım sektörleri hedef alınmıştır. Toplamda 2.294 işyeri ve 5.239 çalışan denetlenmiş; 700'ün üzerinde kayıt dışı veya eksik bildirimli çalışma vakası tespit edilmiştir. Denetimlerde ayrıca eksik ücret ödemeleri, bildirilmeyen çalışma saatleri, usulsüz yabancı istihdamı ve sahte serbest çalışma gibi ihlaller ortaya çıkarılmıştır. Bunun yanı sıra iş sağlığı ve güvenliği ihlalleri ile sosyal güvenlik ve sınır ötesi görevlendirmelere ilişkin usulsüzlükler de belirlenmiştir. Denetim faaliyetlerine ek olarak, kayıtlı çalışmayı teşvik etmeye yönelik Avrupa genelinde bir farkındalık kampanyası başlatılmıştır. Bu kapsamda hem denetim hem de önleyici tedbirlerin birlikte uygulanmasıyla kayıt dışı çalışmayla daha etkin mücadele edilmesi hedeflenmektedir.

Bkz. <https://www.ela.europa.eu/en/news/over-2000-employers-inspected-during-ela-week-action-undeclared-work>

Belçika'da gerçekleştirilen ortak karayolu taşımacılığı denetimlerinde 97 ihlal tespit edildi

10 Şubat'ta Belçika'da E40 otoyolu üzerinde gerçekleştirilen ortak denetimlerde ağır vasıta ve otobüsler hedef alınmış, toplam 168 araç kontrol edilmiş ve 97 ihlal tespit edilmiştir. Denetimler, Avrupa çapında koordine edilen "Truck & Bus" kontrol haftası kapsamında yürütülmüş; polis, gümrük ve sosyal denetim birimleri ile farklı AB ülkelerinden müfettişler sürece katılmıştır. İhlallerin büyük kısmı sürüş ve dinlenme süreleri, takograf kullanımı ve araçların teknik yeterliliğine ilişkindir.

Denetimler sonucunda yaklaşık 98.000 Avro tutarında para cezası uygulanmış, ayrıca ödenmemiş yol vergileri tahsil edilmiş ve kayıt dışı çalışma, yasadışı istihdam ile görevlendirmeye ilişkin bazı usulsüzlükler de tespit edilmiştir. Bu tür ortak denetimlerin, taşımacılık sektöründe adil rekabetin sağlanması, sürücülerin çalışma koşullarının korunması ve yol güvenliğinin artırılması açısından önem taşıdığı vurgulanmıştır.

Bkz. <https://www.ela.europa.eu/en/news/97-infringements-detected-during-joint-road-transport-checks-belgium>

Dünyadaki Gelişmeler

İngiltere'deki Güncel Gelişmeler



Yeni İstihdam Hakları Yasası işyerinde kadınlar için büyük bir kazanım olarak değerlendiriliyor

Gelecek aydan itibaren yürürlüğe girecek yeni çalışan hakları düzenlemeleri kadınlar açısından olumlu sonuçlar doğuracağı belirtilmiştir. TUC verilerine göre yaklaşık 4,7 milyon kadın daha güçlü hastalık ödeneği hükümlerinden yararlanacak, bunlardan 830 binden fazlası ise ilk kez yasal hastalık ödeneği alma hakkına sahip olacaktır. Ayrıca, yeni düzenlemeler kapsamında babalar ve partnerler için babalık izninde ilk günden hak tanınacak, tüm ebeveynler ise ücretsiz ebeveyn iznine ilk günden itibaren erişebilecektir.

Düzenlemelerin özellikle düşük ücretli kadın çalışanlar bakımından önemli bir iyileşme sağladığı, mevcut sistemde bu çalışanların çoğunun hastalık ödeneğinden yararlanamadığı belirtilmektedir. Hükümet ise yeni İstihdam Hakları Yasası'nın hamile kadınlar ve yeni anneler için güçlendirilmiş korumalar, büyük işverenler için menopoz eylem planları ve ilk günden ebeveyn izni hakları getirmesi nedeniyle işyerinde kadınlar için önemli bir ilerleme olduğunu vurgulamıştır. Ayrıca, annelerin çocuk sahibi olduktan sonraki beş yıl içinde gelirlerinde ciddi düşüş yaşadığına ilişkin veriler, bu tür düzenlemelerin ekonomik güvence ve eşitlik açısından önemini ortaya koyduğu belirtilmiştir.

Bkz. <https://www.theguardian.com/law/2026/mar/08/new-employment-rights-act-a-huge-boost-for-women-in-the-workplace>



Dünyadaki Gelişmeler

Amerika'daki ("ABD") Güncel Gelişmeler



Pinterest, işten çıkarma takip aracı geliştiren 2 mühendisinin iş akdini feshetti

Pinterest, son işten çıkarma dalgasının ardından hangi çalışanların işten çıkarıldığını takip etmek amacıyla şirket içinde bir araç geliştiren iki mühendisin iş akdini feshettiğini açıkladı. Şirket, bu mühendislerin, daha önce gizlilik gerekçesiyle toplu olarak paylaşılmayacağı belirtilen işten çıkarılan çalışanlara ilişkin isim ve lokasyon bilgilerine özel yazılımlar aracılığıyla eriştiğini ve bu bilgileri daha geniş şekilde paylaştığını belirterek, durumu şirket politikaları ile çalışan mahremiyetinin açık ihlali olarak değerlendirdi.

Olay, Pinterest'in yapay zekâ yatırımları kapsamında çalışan sayısında %15 oranında küçülmeye gideceğini açıklamasının hemen ardından yaşandı. Şirket yönetimi, çalışanlara yapıcı görüş ayrılıklarının kabul edilebilir olduğunu ancak şirket yönüne karşı "engelleyici" davranışların kabul edilmeyeceğini de vurguladı.

Bkz. <https://www.cbsnews.com/news/pinterest-ceo-fires-engineers-internal-tracker-layoffs/>

Saygılarımızla,

DL Avukatlık Bürosu





www.dlattorneysatlaw.com

İstanbul’da bulunan DL Avukatlık Bürosu (“DL”), müvekkillerine genellikle kurumsal çözümler üzerinde odaklanmış kapsamlı hukuki hizmet sunmaktadır. DL Türkiye’nin önde gelen hukuk bürolarından biri olarak, ticari ve vergisel çözümler sunarak piyasadaki deneyimi ile müvekkillerine çözüm odaklı ve kişiye özel hukuki hizmet vermektedir.

Büromuzda hizmet veren avukatlar, Şirketler Hukuku – Birleşme & Devralmalar, Regüle Sektörler, Rekabet Hukuku, Kişisel Verilerin Korunması, Ticaret Hukuku, İş Hukuku, Tasfiye ve Kurumsal Yeniden Yapılandırma, Taşınmazlar, Davalar ve Vergi Uyuşmazlıkları dahil ve fakat bunlarla sınırlı olmamak üzere birçok alanında uzmanlaşmışlardır. DL Avukatlık Bürosu şirketler hukuku alanında karmaşık Birleşme & Devralma işlemlerinde hukuki danışmanlık hizmeti sunmak başta olmak üzere ortak girişim, yeniden yapılandırma ve genel şirketler hukuku konularına ilişkin hukuki görüş ve destek vermektedir. DL Avukatlık Bürosu gerek yerli gerekse yabancı şirket ve şirket gruplarına hizmet vermektedir.